



El que no pueda guardar sus pensamientos, jamás sabrá hacer grandes cosas

<h1>CONTRATO SOCIAL</h1>			
	 HOBBS	 LOCKE	 ROUSSEAU
ESTADO DE NATURALEZA	Cada humano busca su propio interés. Guerra de todos contra todos.	Derecho a: <ul style="list-style-type: none"> • Conservación de la vida y su defensa • Libertad • Propiedad 	Hombres buenos compasivos, libres e iguales. La sociedad genera desigualdades e injusticias
EL CONTRATO	Pacto entre individuos que renuncian a la violencia a favor de la paz y la seguridad	Conservación de la libertad, renunciando al uso de la fuerza Contrato entre individuos y entre estos y el estado	Compromiso libre entre individuos de someterse a las leyes Las leyes expresan la voluntad general
EL ESTADO	Estado con poder absoluto	Su poder deriva del pueblo El estado debe asegurar paz y seguridad Poder limitado. liberalismo político	Soberanía popular Democracia directa

Contenido

Editorial	3
De aquellos y de estos	4
Religion o Moral	5
Los mitos del franquismo	7
Periodismo carroñero	9
No habemos gobierno	11
Haiti, la hora de los albañiles	12
D. Trump, sumo sacerdote del dinero	15
Sociedad libertaria	17
Dialogos Apócrifos XVII	24
Poema de Emi Perez	28
Numen de futuro	28
Antojos	28
Poesia	29
Un año	30
Otoño	30
Buzón de Siembra	31

Colaboraciones

Juan Ferrer	Francia	50
Total		50,00

Directiva

- * Floreal Rodriguez de la Paz
- * Raul L. Moltó Molina
- * Salomé Moltó Moltó
- * Ulises Villanueva

Dirección de Redacción

C/Entenza No. 3 bjo. izq.
03803 Alcoy (Alicante)
España

Tel. 966330698

Mov. 689057431

salomemolto@gmail.com
furiacra@gmail.com

La Asociación cultural de Estudios Libertarios "Anselmo Lorenzo", está inscrita en el Registro Provincial de Asociaciones con el No. 2775, depósito legal A-28-1992, impresión y edición propia.

Diseño y Edición: Josef Carel

Este número está armado con el programa

La redacción no está necesariamente identificada con ninguno de los trabajos aquí presentados

Que el tiempo pasa raudo, no es algo que sorprenda, siempre ha sido así, y ese tiempo como función primordial ha ido colocando en nuestra mente recuerdos, unos buenos, otros no tanto, pero de verdad que podemos recordar con mucho cariño, aquellos viajes que hacíamos a Toulouse para celebrar el 19 de julio.

En esta hermosa ciudad del sur de Francia, teníamos ocasión de compartir un día fraterno con aquellos compañeros que pasaron la frontera a finales de marzo del 39 para escapar a una brutal represión que duró, para los que se quedaron y los que nacimos años después, cuarenta años para aterrizar en una democracia, supuesta, y descafeinada, pero que nada tenía de otros valores que aquellos hombres y mujeres del movimiento libertario defendieron con gran coraje y que muchos dieron la vida por ello. Muchos miles murieron en los campos de concentración alemanes, algunos los deportaron los nazis al dictador que los fusiló por su cuenta. Conocimos a muchos compañeros en la rue Vignoles en París, nos hablaron de muchas cosas, de la colonia de Aymare, de proyectos, de Congresos, de luchas interminables. Infinidad de aspectos, de organización social etc. tantas cosas que han quedado para siempre en nuestros corazones y hemos tomado el relevo para continuar en la lucha.

Y llegamos a tiempos en que la tecnología todo lo invade y más que reforzar los valores de comunicación, se hunde en un barrizal de apariencias y poco más. Jóvenes, con el movil en la mano, ausentes. Prensa y diversas noticias por internet. Es una gran realidad, los tiempos han cambiado, aunque nosotros seguimos pensando que tener una revista en papel en las manos, poder en cierto modo acariciarla, anotar errores, admiraciones que se puedan comprobar, hoy y mañana, que emplazadas en las estanterías, les podamos hacer un guiño, y leerlas en cualquier momento, son valores imperecederos, aunque para ello tengamos el apoyo económico que esta gestión nos exige y poder mandarla a las bibliotecas, centros culturales y de formación, donde gente curiosa y estudiantes de todo nivel pueda pasar un rato ameno con su lectura. Seguimos pensando, que la comunicación a través de la lectura en directo y en papel es importante que seguiremos practicando con toda voluntad y siempre que podamos recibir el suficiente dinero, que no es así, para pagar la impresión, los sobres, y el correo correspondiente.

Un abrazo a todos/as los que lleven un mundo nuevo en los corazones ¿libertarios?

I D E A R I O

De aquellos años y de estos

En la fría madrugada suena cerca el piano de Bill Evans y la melodía sublime: Like someone in love, por una alguna razón que no comprendo del todo evoco los años ochenta.

Aquellos duros años de plomo en los que compartíamos mesa en recónditos bares, compartiendo la ginebra con hielo y recibiendo a quienes iban saliendo de prisión, condenados por su militancia social o política. Madrugadas de conspiradores. Recorriendo las calles de la ciudad enmudecida por el terror.

Nosotros, compartiendo las lecturas clandestinas de Mario Benedetti y Nazim Hikmet, tarareando tangos a los gritos casi siempre por la mitad.

Y luego los abrazos y el hasta siempre, que en algunos casos aun persiste en las perennes amistades forjadas entonces.

Estos años también son de sombras largas.

En ciertos aspectos nosotros los de entonces somos los mismos.

Sensibles al dolor del prójimo, indignados por las injusticias, cultores de la buena lectura. Y según los pragmáticos trepadores de la pirámide: utópicos.

Quizá seamos utópicos, ante tanto pragmatismo y oportunismo al uso que pulula pero no somos quiméricos.

La utopía nos ayuda a seguir andando hoy como ayer.

Carlos A. Solero



¿Religión o Moral?

La Font del Partegat, es un lugar que siempre me ha gustado, porque se respira naturaleza por todas partes. Ha pesar de estar a sólo unos treinta kilómetros de Benidorm, es un lugar bastante alto y solitario, bastante frío también en invierno y donde prácticamente suele nevar todos o casi todos los años. A esta fuente se sube desde Benifato y se halla situada justamente, donde empieza la ladera norte del monte Aitana, en la sierra de su mismo nombre. El agua que mana de su fuente es muy buena, y sale muy fría en verano.

A mí me gusta subir por las vistas, los árboles, y por el olor a plantas aromáticas, como el tomillo y el romero. Y también, por la gran paz que allí se respira, que sólo es interrumpida por los trinos de los pájaros, y por el ruido que hace el agua que mana de los caños de la fuente.

Un día al subir, me encontré a un grupo de chicas, que estaban hablando de filosofía, sentadas en uno de los bancos, bajo la sombra de los árboles que hay al lado de la fuente, las saludé.

Y una de ellas me preguntó:

-Vienes mucho por aquí.

Y le contesté:

-De vez en cuando.

-Puedes sentarte con nosotras. Estamos hablando, sobre cual es el sentido, de nuestra estancia aquí en la tierra.

Como creí que estaban de broma, le contesté:

-De acuerdo me sentaré con vosotras. Pero en este tema, como en casi todos, tengo muchas preguntas, y pocas respuestas.

Y entonces, la que llevaba la voz cantante, me contesto:

-O sea, que estás igual que nosotras.

Y le contesté:

-Pero siempre estoy dispuesto a escuchar, a quien tenga algo que decir.

Entonces ella me dijo:

-¿Puedo hacerte una pregunta?

Y le contesté:

-Pregunta lo que quieras.

Y me preguntó:

-¿Eres una persona religiosa?

Y le contesté:

-No sé que entiendes por persona religiosa. Si ser una persona religiosa significa creer, que hay

un dios, que premia a unos y castiga a otros, y que estás obligado a seguir el dictado de los que se dicen sus representantes en la tierra, para poder alcanzar la felicidad en el otro mundo. Y que al que no obedezca su doctrina será castigado, entonces no soy para nada una persona religiosa.

Ahora, si la religiosidad se entiende por ser responsable de tus actos, lo que equivale a ser una persona libre, porque nadie puede ser responsable de nada si no es libre. Y creer que sólo cosecharás lo que siembras. Y que el daño que hagas a los demás, repercutirá en contra tuya, porque todos somos hojas y ramas de un mismo árbol.

Y ser conscientes, de que las luchas y los odios de los unos contra los otros, se manifiestan en el malestar del mundo, que en definitiva somos todos. Si querer luchar contra los abusos, los odios, los rencores, para que todos podamos disfrutar de un mundo mejor, entonces sí soy una persona religiosa, Pero esto no tiene nada que ver con la religión. Aunque haya religiosos que también coincidan con estos fines.

Entonces la chica me preguntó:

-Pareces budista, ¿lo eres?

Y le contesté:

-No, no lo soy, pero sí hay muchas cosas en el budismo, con las que estoy de acuerdo.

Y me volvió a preguntar:

-Parece que te gusta el estudio de las religiones. ¿Qué conclusión sacas del estudio comparado de las religiones?

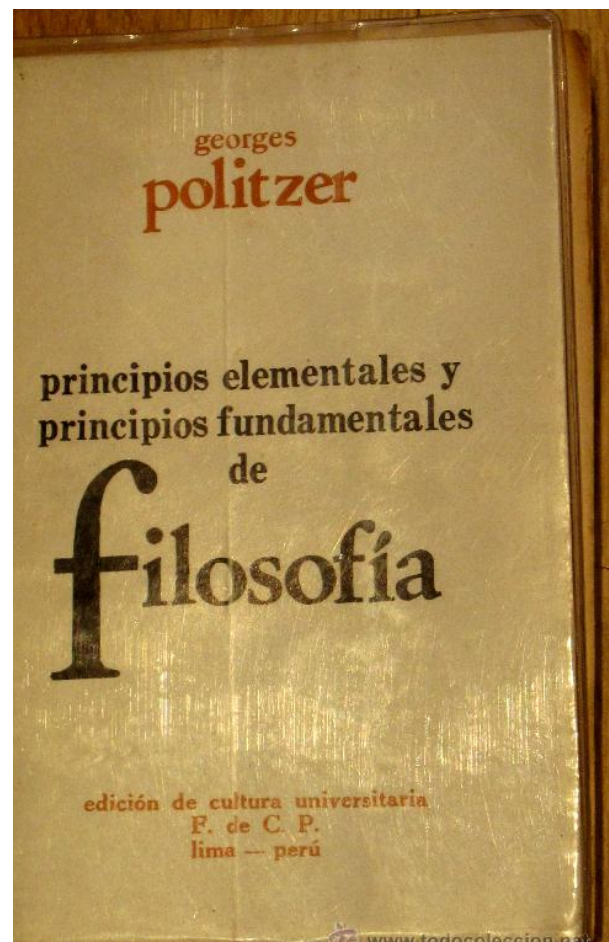
Y le contesté, lo que parece una perogrullada, pero que no por eso, resulta menos evidente, que todas las religiones y filosofías, lo mismo

que todas las personas y todo tipo de sociedades e instituciones, tienen cosas positivas, y otras no tan positivas o negativas.

Porque las cosas que nos rodean, no están ahí por casualidad, y no es ninguna tontería, que queramos comprender ¿por qué están ahí, con qué fin, y de qué forma nos afectan?

Si cualquier religión, filosofía o política o lo que sea, sirve para aumentar el bienestar, la libertad, y la autoestima de las personas, merece ser apoyada. Pero toda imposición o dogmatismo, cuyo fin esté encaminado a dominar a los demás o a impedir su libertad, debe ser rechazada. Y en esto consiste lo que pienso de la religión.

Bernat Mira Tormo



Los mitos del franquismo

Franco decidió en 1940 sumarse a las potencias del Eje, durante la Segunda Guerra Mundial, a expensas del declinar de Inglaterra y sobre todo de Francia. Este deseo se originaba por su afán imperialista, por la posibilidad de devolver a España su poderío militar y por una especie de mito sobre la gloria de los valores hispanos, muy en sintonía con la ideología de Falange.

Sin embargo, nuestra candidatura presentaba tres puntos débiles: la ruina tras nuestra Guerra Civil, nuestra pobreza económica y nuestra dependencia de los suministros exteriores. Franco lo vio, sin embargo, como una oportunidad histórica, una posibilidad de sumarse al “nuevo orden europeo”. Y ello desmonta el mito historiográfico de que el dictador español supo jugar con habilidad, mantenerse neutral y evitarnos los horrores de la guerra europea.

Tras la Guerra Civil, el régimen se asentó sobre el Ejército, la represión, la Iglesia, el partido único y la intoxicación informativa. Sus objetivos reales eran crear un Estado semejante a Alemania, Italia y otros países autoritarios, la venganza sobre las naciones que ayudaron a la II República Española y el deseo de beneficiarse estando junto a las potencias del Eje. Y, por supuesto, aumentar nuestras posesiones exteriores o colonias.

Hitler ya advirtió a Franco que era más conveniente que nos mantuviéramos al margen de una “posible” guerra europea, aunque el general había prometido ya en julio de 1939 el permiso de abastecimiento para la marina alemana en puertos españoles. El mito de la neutralidad consciente fue defendido por historiadores como Ricardo de la Cierva, frente a otros más críticos, como Javier Tusell. Evidentemente, el gran problema fue la “limpieza” de documentos comprometedores por parte de la Administración franquista, lo que ha obligado a consultar archivos extranjeros.

Tras nuestra Guerra Civil, España era un país ideológicamente similar a los fascismos europeos de entonces. Las victorias alemanas espolearon a Franco a probar fortuna, recuperar Gibraltar y robar territorios a Francia en el norte de África. España era débil militar y económicamente, un aliado del que nadie podría beneficiarse y que representaría más una carga que un apoyo para el Eje.

Documentos alemanes e italianos demuestran las verdaderas intenciones de Franco, y el rechazo alemán a sus pretensiones territoriales y de ayuda, pues necesitaba contar con el apoyo del imperio colonial francés y del gobierno colaboracionista de la Francia de Pétain. Aún así, Alemania aceptó el envío, hasta fines de 1944, de casi 50.000 voluntarios españoles, dentro de la “División Azul”, en el frente ruso. La entrada de EE.UU. en la guerra a fines de 1941 hizo más cauteloso al general Franco, y así se lo hizo saber al embajador italiano. En 1944, y ante el embargo de petróleo por norteamericanos y británicos, Franco tuvo que renunciar a la exportación de wolframio a Alemania, a replantearse el retorno de la División Azul y el cortar las facilidades al espionaje alemán en suelo español.

El comercio del wolframio español, vendido a Alemania y usado para proyectiles perforantes, blindajes, etc... nos proporcionó grandes beneficios económicos. Cortado el comercio con China, que lo poseía, las minas españolas eran la única alternativa. Los aliados usaban por su parte el molibdeno, muy abundante en EE.UU. Su precio pasó de unas 15.000 pesetas por tonelada en 1940 a más de 350.000 en 1944, lo que fue nuestra baza en el comercio exterior. Los Aliados presionaron a Franco para acabar con las exportaciones y esperaron a que Alemania agotara sus reservas, porque ya planeaban la invasión de Normandía para ese último año. Primero verbalmente y luego cortando la venta de petróleo a España. El comercio fue

entonces ilegal, aunque lograron llegar casi 500 toneladas de este mineral por esta vía. Para muchos fue, literalmente, el fin de la gallina de los huevos de oro.

De la reunión de Hendaya entre Hitler y Franco apenas queda un 20 % de las actas alemanas. Quizás fueron destruidas ante la posibilidad de que los ingleses sublevaran el África francesa al enterarse, o que ante las excesivas pretensiones españolas, el líder alemán diese orden al taquígrafo de no continuar. Al día siguiente se reunía con Pétain y no era prudente soliviantar a su aliado francés. Las actas españolas tienen toda la pinta de haber sido reescritas y manipuladas posteriormente, por las inexactitudes de su contenido con documentos anteriores y posteriores. Otras fuentes importantes son las cartas personales entre Hitler y Franco, y entre éste último y Serrano Suñer, sobre estas negociaciones.

La victoria de Alemania sobre Francia en 1940, espoleó las apetencias de Franco sobre el norte de África, además de valorar la colaboración española ante la posible invasión de Inglaterra, que se habría debilitado por un ataque español a Gibraltar y Portugal, que se programó y luego se suspendió. Hitler le pedía a Franco bases aeronavales contra la probable guerra contra EE.UU.: las Canarias y puertos del Marruecos español, a lo que se negó indignado. Hitler jugó tanto con Franco como con Pétain, y sólo estaba dispuesto a conceder al primero Gibraltar. La entrevista de Hendaya fue decepcionante y agotadora para ambas delegaciones. El líder alemán vía a su colega español como un ser egoísta, de cortas miras y el español al alemán como a alguien de cuya palabra no podía fiarse.

Aún así, a fines de 1940 España firmaba el Pacto de Acero, como aliado del Eje, pero con la posibilidad de que nosotros decidiríamos la fecha de entrada en la guerra. La evolución de ésta a favor de los Aliados, fue haciendo alejarse a Franco de su amistad con el Eje. Así que irónicamente, fue Hitler el que salvó a España de la guerra en Europa, y no Franco, como se sostuvo después.

En cuanto a los judíos residentes en España y los sefarditas, esparcidos por el mundo, apoyaron casi en masa la II República Española, y muchos combatieron en las Brigadas Internacionales. Algunos funcionarios españoles, pocos, se jugaron la vida ayudando a salvar a muchos de los que cruzaban la frontera con Francia, desde Europa. Como aliados del Eje, desde 1940, existían órdenes de no prestar trato de favor a los miembros de esta religión. El Gobierno español conocía ya, al menos desde mediados de 1943 y gracias a la embajada alemana, la suerte reservada a todo judío descubierto en suelo ocupado por Alemania: el envío a campos de concentración y su más que probable muerte. El Gobierno español apoyó los planes de detención de los judíos, y sólo el valor de algunos pocos funcionarios salvó de la muerte segura a cientos de ellos.

Enrique Rosell

Fuente:

Revista TEMAS para el debate. Mayo de 2010, nº 186, 72 p.

Editorial, pp. 3 y 4; Artículos de Ángel Viñas, pp. 23-25; Enrique Moradiellos, pp. 26-28; Manuel Ros Agudo, pp. 30-32; Joan María Thomàs, pp. 33-35 y Antonio Marquina Barrio, pp. 39-41

Siempre me ha resultado verdaderamente indignante el que los medios de comunicación, en especial la Televisión tanto la pública como la privada, hagan de las desgracias humanas un circo mediático. Como se ceban con las tragedias, sobre todo si las víctimas son niños, para ganar índice de audiencia que les reporte grandes beneficios. Qué falta de respeto hacia el menor y que manera de banalizar una muerte. Y eso fue realmente lo que sucedió tiempo atrás con el accidente de Julen, el niño de Tatalán (Málaga) que cayó a un pozo y cuyo trágico desenlace final sobradamente conocéis. Todos fuisteis testigos de la sobredimensión informativa que se le dio a este caso. En parecidas circunstancias desplegaron su amplia cobertura informativa estos medios de intoxicación masiva con la desaparición y muerte de Gabriel Cruz, el niño almeriense de Nijar que murió hace más de un año a manos de la infanticida Ana Julia Quezada. Por lo que se ve, los dramáticos casos en que está envuelto un niño, por esa empatía y apesadumbrado sentir generalizado que espontáneamente surge, dan mucho juego televisivo. Hay que ser muy miserable para tratar de conseguir el mayor share posible de audiencia empleando ese mezquino y deshumanizado amarillismo sin freno ni escrúpulo y que tanto gusta, o engancha, a la masa. No hay duda de que se trata de un sensacionalismo lucrativo puro y duro. Porque ya se sabe que, cuanto más suba la audiencia, las empresas aportarán más afín de que sean publicitadas en los intermedios correspondientes y esto les supone obligatoriamente tener que pasar por caja. Resulta ignominioso el que los medios de información hayan convertido a la tragedia como un sucio negocio. Entran como un elefante en una cacharrería sin respetar el que los familiares de la víctima sobrelleven el dolor en la más estricta intimidad. Personalmente me causa mucha tristeza e indignación ver como la televisión se sitúa en el centro de la noticia de cualquier trágico accidente para acabar convirtiéndolo interesadamente en una especie de realyte show mediático. Mucho despliegue de noticias sensacionalistas y entrevistas a cualquier persona que tenga algún vínculo familiar con la víctima por parte de esos periodistas carroñeros que solo buscan exprimir el morbo y no aportan información alguna. En definitiva se trata todo ello de relatos repetidos hasta la saciedad que tantas veces no aportan novedad alguna y que a la postre no es más que auténtica carnaza para que sea devorada por esa audiencia “abuitrada” que tiene unas tragaderas sin fondo y que siempre está ávida del morbo y el sensacionalismo católico.

Otra especie de pan y circo que desgraciadamente viene repitiéndose una y otra vez, siempre a costa del sufrimiento de personas anónimas que sin comerlo ni beberlo alimentan al monstruo, el cual se exhibe en toda su crudeza y despropósito de sentimientos puros. Siempre son su condición egoísta, y cuando no demagoga, y

por supuesto al cien por cien lucrativa. Y lo lamentable de todo ello es que a ese monstruo una gran mayoría se somete y sucumbe por la manipulación que ejerce este periodismo repugnante, cuyo nauseabundo “modus operandi” es el de lograr una noticia y perpetuarse hasta sacar el mejor jugo posible de ella. Cuando tienen un hueso entre los dientes no paran de roerlo hasta dejarlo limpio. Todo este vergonzoso espectáculo me recuerda a esa mítica película escrita y dirigida en 1951 por Billy Wilmer y que tan magistralmente interpretó Kirk Douglas. Me estoy refiriendo a “El gran carnaval”. Un film que trata sobre el rescate de un hombre que ha quedado sepultado bajo una montaña sagrada india. Un funesto suceso del cual se aprovecha un periodista que está pasando una mala racha a cuenta del alcohol. Ve la oportunidad de volver a triunfar en el periodismo, por esta razón convierte el caso en un espectáculo y retrasa cuanto puede el rescate. A mi juicio, los últimos trágicos casos que han acaecido en este país y que en su momento fueron Trending topic en los medios de comunicación guardan bastante analogía en la susodicha película. Como dice el tópico, a veces la realidad supera la ficción. Porque nadie me negará que el trágico accidente y muerte del niño Totalán por la profunda cobertura que desplegaron las diferentes cadenas de televisión, terminaron convirtiendo este trágico accidente en un bochornoso espectáculo. En mi opinión, cayeron en un circo mediático que sobrepasó la línea del morbo que a

priori es el fiel reflejo de una sociedad enferma. Pero en el fondo todos somos cómplices, o culpables de que esto ocurra porque les permitimos que consigan esos récords históricos de audiencia. Por desgracia consumimos todo cuanto nos ofrecen. Si nos ofrecen carnaza envuelta con el pestilente morbo, carnaza que consumimos. Máxime si nos la ofrecen con ese halo de sibilina empatía y lagrimeo fácil. Al final tanto por activa como por pasiva somos compulsivos compradores de todo ese sensacionalismo deshumanizado que nos venden. A veces me da por pensar acerca de si la razón por la cual mostramos tanto interés por la fatalidad, por las desgracias y por tanta miseria ajena es por sentirnos mejores. Considero que en este caso resulta un postureo egoísta nuestra empática actitud. Creo que algún día todos debiéramos reflexionar seriamente sobre todo ese circo macabro que se montan. No todo vale ni está permitido para subir los índices de la cuota de audiencia. Resulta palmario que existen empresas periodísticas para aprovecharse de las desgracias humanas para fines que poco o nada tienen que ver con el periodismo. Buscan simplemente la audiencia en detrimento de la calidad informativa y con criterio y esto le convierte en “plumillas carroleros” por hacer de la tragedia y el sufrimiento de los familiares de la víctima una abundante fuente de ingresos.

Rafael Bueno Novoa

No habemos gobierno

Me sorprendió la incapacidad del PP y de Pablo Casado al dejar pasar la ocasión de dar un golpe sobre la mesa para recuperar el prestigio perdido y volver a ser, sin discusión, el líder de la oposición. Sin ceder en nada, al contrario, dando una imagen de liderazgo.

Esperaba hasta último momento que diera ese paso, que en su último discurso pusiera sobre su platillo de la balanza qué haría distinto del programa del PSOE para –finalmente- decir algo así como que “El PP junto al PSOE fueron los líderes de la democracia que vivimos en España; aún siendo contrarios a ciertos postulados del PSOE, comprendemos que España no puede continuar sin gobierno, por eso, por Responsabilidad de Estado, hoy el PP decide abstenerse para que Pedro Sánchez logre la mayoría simple que le permita formar gobierno”.

Con esa actitud responsable ¡cuántos votos hubiera recuperado para su partido! Pero a veces prima el egoísmo personal que obnubila el pensamiento, y me sorprende que ninguno de sus asesores pudiera imaginar esa posibilidad.

Fíjense lo que ocurre ahora en Ciudadanos. De la Torre es el último de los “pesos pesados” de Cs que se suma a la “estampida” producida en el partido por disconformidad con la dirección del mismo; dijo nada menos que “somos parte del problema, no parte de la solución”. Chapeau por De la Torre por su coraje y honestidad cívica.

Sin embargo parece que al bueno de Rivera todo le resbala (como que no se da cuenta de la situación que provocan sus posturas). ¿Bueno? Sí, bueno para inventarse palabras o frases que luego utiliza como una muletilla. Primero fue “los anti constitucionalistas” hasta que él mismo se hartó de escucharse y cambió por “los que quieren romper España” (i)

¿Nadie contabilizó las veces que lo dijo? Ahora la última, “la banda” que lleva repetida un montón de veces ¿será de música y con instrumentos de viento? “Quí lo sa” como decía mi abuela italiana. Pero si son instrumentos de viento, tener en cuenta que éste (el viento) es esencial para hacer girar una veleta.

Estoy tan mareado por causa de esta política que se darán cuenta ¡ya ni sé lo que escribo! Con decir que, sin ser de derecha –muy por el contrario- propicio la misión para que el PP recupere su espacio perdido... ¡Absténgase, señor Casado! Ganará usted, el PP y la gobernabilidad y democracia en España.

Antonio Ferrer

formas de gobierno



Haiti: la hora de los albañiles

El viaje a Haití es extremadamente difícil y costoso por las circunstancias del terremoto. Las compañías de transporte aéreo sobrecargan en el precio, y cobran por todo, por la bebida, por la comida durante el vuelo, por el bagaje y si cancelan los vuelos, no pagan por el hotel. A veces uno tiene que esperar por dos días y dos noches para una conexión. En Port-au-Prince no hay gasolina, los taxis cobran carísimo, y no hay lugar en los hoteles. El pueblo haitiano es fuerte y de coraje. Todos quieren trabajar , re-construir sus casas, pero no tienen herramientas ni material de construcción. Además, si salen de las tiendas de refugio, no reciben la comida que les ofrecen una vez al día. Y sin empleos, no hay sueldos para comprar nada. El gobierno tiene sus propios problemas y tanto el Presidente como los Alcaldes están funcionando en oficinas temporarias en la ciudad. El Palacio de Presidente y la alcaldía han sufrido daños. También la cañería de agua se ha descompuesto y falta agua por todas partes, así como la electricidad. La ayuda económica internacional no alcanza siquiera para empezar la reconstrucción.

Esta fue la tercera vez que he viajado a Haití. Las dos primeras veces fueron antes del terremoto. Si en los primeros viajes , la pobreza no me había espantado, ahora sí, es un espectáculo tan absurdo y tan agresivo, que me hace sentir verdadera impotencia por no poder ayudar al pueblo de Haití, para que se rehabilite, que se sacuda el polvo de los edificios amontonados en pedazos de concreto y alambres retorcidos y se levante glorioso como tantas otras veces.

Las casitas de madera y lata de la vecindad pobre están deshabitadas y sus paredes abiertas a la intemperie, sin techos. Han quedado allí como un recuerdo de una vida sin grandes recursos económicos, pero con los colores humanos, la presencia de los niños, las ropas colgadas de hilo entre una casa y otra. Había mucha bulla, madres gritando a los niños corriendo, y a veces gente cantando. En las plazas y jardines antes tan verdes y floridos, ahora están las ciudades de tiendas, largas, hechas para abrigar de tres a cuatro familias, tres lados de toldos de lona azul y un lado abierto por donde entra la luz del sol, el viento y la lluvia. Afuera los niños juegan, las mujeres trabajan, y los hombres se extienden sobre el suelo como si estuvieran inanimados, esperando la muerte, o un milagro que no atenderá con la rapidez necesaria. No hay donde ir. No hay trabajo. No hay comida que un plato casi frío, después de vencer la fila de críos y la vergüenza de estar allí como enfermo de una miseria que no tiene cura.

Todos saben que las lluvias van a aumentar, que los huracanes formados van a venir a cualquier momento y que hasta las cubiertas de plástico impermeable que le han puesto arriba para proteger de la lluvia van a volar, dejando a todos al descubierto. Y saben también que si salen de la plaza de las tiendas no recibirán la comida aunque sea una vez al día. Y yo, con lagrimas en los ojos me preguntaba: ¿Cuál es la diferencia entre la pobreza con dignidad que vi antes y la miseria con caridad de ahora? ¿Por dónde empezar la reconstrucción del mundo? Por coincidencias hoy mismo vino en la internet un cuento de Eduardo Galeano, sobre la conversación entre un obrero y su hijo, el cual le pregunta: “Papi, si Dios no existe, ¿quién ha hecho el mundo?” y el obrero: “¡Pues el mundo lo construimos nosotros, los albañiles!” Los

grupos internacionales de la caridad cristiana bien podrían llegar ahora a Haití preparados para ayudar como albañiles en la reconstrucción. Los haitianos pueden hacer las herramientas y cargar piedras, y hacer ladrillos y puertas y ventanas, si tienen los recursos para ello. Trabajando y recibiendo su sueldo podrán volver a vivir con dignidad. Hay que reconstruir la alcaldía, las escuelas, las guarderías, los hospitales. Hay harta comida, frutas y legumbres por todas partes para vender. Haití no ha parado de producir su comida, ni la natural ni la de fábricas. Hay gua en Haití. Mientras no se restablece el servicio de agua pública, es posible hacer pozos, cisternas y de llevar el agua de un lado a otro. Esto resuelve muchos problemas de falta de agua. He visitado una clínica de dentista para niños pobres. Estaba cerrada por falta de agua y de electricidad. La encargada de esa clínica me decía que necesitaban medios para construir un pozo y de restablecer la electricidad por medio de un generador. Pero, ¿dónde está la ayuda para pagar los trabajadores?

Es la hora de que las tiendas utilizadas para abrigar el pueblo salgan de las plazas, de que los hombres y las mujeres de Haití regresen donde estaban sus casas y pongan las piedras, las tablas, los techos sobre una base más firme que la anterior. Es necesario que la ayuda internacional llegue con herramientas, brazos para trabajar y dinero para que cada constructor de su propia casa recibida un sueldo para que pueda comprar comida después del día de trabajo.

Me llevaron a pasar la noche en una casa tan bien construida que no ha sufrido daño durante el terremoto. Mi cuarto tenía baño privado, pero no tenía agua. La dueña de la casa, muy amable y diligente, llegó con un

balde de agua y lo depositó dentro de la tina del baño. Y me dio un vaso para que pudiera bañarme echándome el agua. No he visto a nadie más en la casa, pero mirando las fotos en la pared, y los muebles de lujo me di cuenta de que allí vivía gente rica e importante. En la mañana siguiente, mientras me llevaban al aeropuerto, me han satisfecho la curiosidad diciéndome que la casa había pertenecido al gerente de la compañía de coches estadounidense General Motors, en Haití. La casa tenía una muralla, y antes de entrar, la persona que conducía el coche hizo sonar el claxon y desde adentro abrieron un portón enorme, por el cual entramos. Me preocupaba tanto secreto y tanto cuidado para que nadie supiera dónde yo pasaría la noche. La conductora del coche me explicó que un gran problema de Haití, antes y después del terremoto son los secuestros. La verdad. Yo hablé con una mujer que había sufrido un secuestro y que sólo salió con vida porque su familia consiguió juntar parte de la cantidad de dinero que le pedían por ella. Ella me dijo que no se puede confiar en ninguna persona, pues hasta mismo un/a empleado de la casa puede conspirar con los secuestradores. Me vino a la mente lo que Fernando Lugo dijo durante su campaña electoral, sobre el miedo que los ricos tienen del secuestro y del robo: “renuncio a vivir en un país donde unos no duermen porque tienen miedo y otros no duermen porque tienen hambre”. Y me alegro que él haya ganado las elecciones. Espero ver el Paraguay algún día, sin miedos y sin hambre. Y el futuro Haití también.

Los amigos que me han recibido me llevaron a los hospitales/clínicas en las tiendas de las plazas, donde he visto cuatro únicas camas en una de las tiendas, con los casos de mayor emergencia, y en otras tiendas,

centenas de personas sentadas como en un auditorio abierto, esperando para ser atendidos por dos médicos que lo único que podían hacer era oír sus quejas y aconsejar , pues no tenían medicinas. Por eso las que llevé fueron muy bien recibidas, aunque no alcanzaban para todos.

Después fuimos a una escuela donde los niños y niñas, bien aseados y bien vestidos en sus uniformes me recibieron contentos y con cariño. Las niñas traían sus siempre lazos blancos en la cabeza. Todo habían recibido su almuerzo en la escuela en un enorme comedor, que también he visitado. En Haití, como en muchos países pobres que he visitado, los niños comen primero. Es una tradición que todos respetan. Los adultos comen después, lo que queda. Me acordé de la primera vez que fui a Haití, y que me hospedé en una casa que acogía niños de la calle, ellos habían transformado la casa en hospedaje para extranjeros (como yo). Los niños cocinaban, limpiaban la casa, y traían agua desde afuera en baldes que depositaban dentro de los baños de los cuartos de huéspedes. El costo era solamente de diez dólares al día, pero uno siempre les daba propina por servicios extras, como una botella de agua, o un café fuera de la hora de comida. Los niños me habían recibido y despedido cantando. Quise saber donde estaban aquellos niños, pero nadie sabía de ellos: su casa ha sido derribada.

Todos dicen que ya es la hora de reconstruir antes que empiece la estación de las tormentas y los tifones. ¡Hay falta de empleos con tanto trabajo que hacer! Dicen los entendidos que lo que falta en Haití ahora es el capital que produzca empleos y pague el trabajo de la gente pobre.

Los artistas exponen sus obras en las calles, en la gran galería de arte llamada

“Festival Arts” que por suerte no ha sufrido daños por el terremoto, pero no hay compradores. Los grupos de la caridad no se interesan por arte, siquiera la han visto por donde pasan, y los artistas ya no tienen material para seguir pintando, ni dinero para comprarlo. Me vienen a decir que un artista llamado Georges, que es bailarín, ha perdido una pierna el 12 de enero y no se puede mover. El consulado de EEUU no le da la visa, mientras no tenga un patrocinador. La depresión y la tristeza lo consumen. Y el artista sigue solo sin poder moverse.

Hace tiempo desde el terremoto. La vida está hirviendo en las calles de Port-au-Prince, pero la vida es triste, y para algunos, es peor que la muerte.

Teresinka Pereira



Donald Tramp, sumo sacerdote de Don Dinero

Creo con sinceridad que la raza humana tiene muchos motivos para avergonzarse de situaciones caóticas que están provocadas por nuestra propia falta de capacidad para evitarlas, cuando digo nuestra es porque considero que cada uno de nosotros los componentes de la misma no actuamos con convicción y decisión, históricamente la sociedad ha creado barbaries que las hemos achacado y justificado con mil excusas como a la falta de formación de las personas, a la época en que se ha desarrollado etc,etc,etc.

En los últimos cien años en Europa y también en otros países de otras partes del mundo los ciudadanos tienen una formación académica y cultura en general más sólida que teóricamente no debería permitir lo que está ocurriendo con el Open Arms con 190 migrantes sumidos en su desgracia y que países con tradiciones éticas y alta moral social e incluso cristiana pasen del tema sus gobernantes y nos quedemos tan anchos el resto de la población, me estoy refiriendo en concreto a Malta, bastión histórico de los Caballeros Hospitalarios o de la Italia que es la mayor proveedora de Santos Padres y personal católico para el Vaticano, vergonzoso escuchar al primer ministro y no digamos de España, históricamente brazo armado de la Iglesia.

Y es que estamos todos muy ocupados con el dinero, los de la línea de abajo por subsistir, los de arriba para seguir enriqueciéndose y la línea media que lucha y nutre a los de arriba y los de abajo y que terminará por extinguirse.

Fíjense en los impactos a nivel internacional que tiene la política y el dinero:

En los comicios de las elecciones argentinas por unos resultados un poco inesperados en los candidatos a la presidencia en la primera vuelta,(entre los señores Macri y Fernández) los bonos internacionales argentinos han sufrido un desbarajuste total en la bolsa de Londres con pérdidas que se estiman superiores al 20% y creen habrá espantada general en la bolsa argentina, el pueblo llano pagará con creces la depreciación ante el dólar.

El Sr. Trump el sumo sacerdote del dólar, el presidente que dirige el país más rico del mundo como si fuera su empresa, en estos momentos está a la espera de firmar acuerdos comerciales con Pekín y vayan ustedes a saber que parte de participación o influencia tiene en los conflictos de Hong-Kong, le da igual que la policía masacre a los manifestantes en esa ciudad y las consecuencias que tendrá en el futuro, ventajosas para el Sr. Trump con toda seguridad. La idea de Trump para debilitar el dólar y fomentar las exportaciones ha sido la de bajar las tasas de interés en detrimento de los ahorradores que contaban con estos ingresos, cuando estaba de presidente el Sr. Obama decía lo contrario.

Es curioso que la mayoría de " los ciudadanos de a pie" cuando ejercemos algún cargo de responsabilidad, sobre todo a nivel comunitario, como por ejemplo una presidencia en la comunidad de vecinos donde resides, o cualquier otro cargo social similar no retribuido, incluso

asumir la presidencia de una mesa electoral etc.. cuando terminas o cumple tu plazo de labor, tienes deseos de que acabe por regla general y declinar responsabilidades. Que tendrán los cargos en la política de España que el que ha estado en ella cuando lo deja quiere volver, convierten la devoción y la supuesta fase transitoria de los cargos en algo perenne y vitalicio, pues igual es que les dejamos que hagan lo que les de la real gana. Por cierto, en mis tiempos e incluso ahora a los de abajo, cuando no cumplíamos con el trabajo nos despedían y si había que retrasar las vacaciones se retrasaban o se disfrutaban cuando al empresario le venía bien, ahora aunque no hayan formado gobierno se van de vacaciones y nadie los despide ni les obliga a quedarse, debe ser por eso que la política tiene sus ventajas y su punto, claro está que ellos son los “putos amos””.

José Bueno



El desafío de una sociedad libertaria

En este documento, pretendo ofrecer una alternativa al sistema capitalista reinante en nuestros días. Es esta una opción tanto social como económica diferente, real y capaz de llevarse a cabo bajo ciertas circunstancias. Lamentablemente, el termino alternativo, anarquismo, es mal entendido, y acaso malinterpretado. Lo que se propone no es sinónimo de caos, mas bien todo lo contrario, una organización amplia y compleja.

Tampoco se trata de una revolución a ser impuesta por la fuerza, pero si creo que debe partir de un gobierno institucional establecido, que sea erigido con un fin planificado bien claro. Es decir, utilizando el actual sistema “democrático” conocido, pero de manera subversiva. Ello a fin de poder establecer una sociedad, basada en un mínimo de gobierno autoritario, sustentado por las voluntades de todos los individuos que conformen tal sociedad. En lugar de una democracia representativa, una de acción directa.

La base de la actuación libertaria, significa, ante todo, la voluntad del individuo, pero no menos, la predisposición a adoptar la responsabilidad por sus actos. Puede ser en el entorno de una nación, una etnia o tribu, pero también extenderse a otras formas sociales. No debe tratarse de un Estado-Nación, de acuerdo al modelo tan conocido, por el contrario, estimo que las opciones libertarias, son mas viables en grupos mas reducidos, bajo alguna identidad particular, como cada uno prefiera. La nación como ente identificable, pero sin un estado, pues como libertario rechazo su existencia. Al fin, deberán todos los entes → → interactuar, bajo una cierta confederación administrativa. No específicamente política.

Sin duda, el periodo de transición pueda tener sus opositores, que podrían llegar incluso al uso de la violencia. Se trataría de aquellos que, como siempre, anhelan conservar sus prioridades socio económicas conquistadas previamente y hasta haciendo uso de argumentos nacionalistas. El uso de la razón, o el poder de convencimiento de aquella mayoría interesada en los cambios, podría desactivar las oposiciones explosivas. El quid de la cuestión estaría entonces en demostrar que el nuevo modelo, sería de gran beneficio para la totalidad de la sociedad. Pero no soy tan incrédulo, de pretender que todo pasaría por las vías fáciles y sin trabas. Recordemos, no obstante, tan solo, el caso de Checoslovaquia, cuando el “divorcio de terciopelo”, que separó a la Republica Checa de Eslovaquia, sin mayores consecuencias. Querer es poder.

Los principios socio económicos:

Las bases en las cuales se puede programar un ente de este tipo, son ante tanto de índole socio económica, pero previamente propongo establecer los principios éticos y morales del caso. A saber:

1. Toda persona debe ser considerada como equivalente de cualquier otra, aun cuando sus necesidades y las propiedades características de cada individuo, suelen ser diferentes. Entonces, estas “diferencias”, a las cuales cada persona tiene plenos derechos, no puede ser nunca motivo de discriminación, como de superioridad funcional (puestos a ocupar, salarios, posiciones

aventajadas, conocimientos, etcétera).

2. Los valores fundamentales a regir son: igualdad de derechos y de responsabilidades, participación activa en todo el proceso social y económico, bajo la limitación estricta de la autoridad adquirida, cuando sea necesario el cumplimiento de alguna función. Creo que, sin duda alguna, cuando una persona resulta electa para efectuar alguna función administrativa o profesional, esto mismo no puede ser base para su exclusividad. Aun suponiendo un profesional cuyos conocimientos en la materia que le caracteriza son superiores a los de otros, no puede hacer uso de tal situación, en su propio beneficio. No la demanda de retribuciones exclusivas, ni transformar su ciencia en forma de poder. En todo caso, el ente donde aquellos actúan, debe proveer los medios y reglas para limitar el poder exclusivo. En sociedades de este tipo, no pueden nunca existir privilegiados, sean cuales quieran las circunstancias.

3. Los consejos reguladores, tanto a nivel regional como nacional, se crearán en base a estas mismas premisas y valores. Ningún miembro electo para el caso, podrá reclamar privilegio alguno, pero sí será responsable de sus actos, como toda la institución concejal misma. Los límites deben ser claros.

4. En definitiva, será la sociedad en pleno aquella que adopte las leyes y normas que regirán para todos, sin excepción. La forma de participación de cada uno y de todos los individuos, será por medio de “Consejos” locales, regionales, provinciales o étnicos, (de acuerdo a una organización preestablecida), que interactuarán como cadenas comprometidas. Es decir, para dar algún ejemplo, cuando surge una propuesta determinada (de ley o de norma), ésta deberá pasar por todos los eslabones de la cadena de

Consejos. Entonces, toda persona individual podrá, y deberá, tomar parte del proceso. Condición básica y primaria, para esgrimir cualquier argumento en el proceso, deberá ser la “idoneidad” de las personas en cuanto al proyecto específico. Esto debe ser así, para evitar tomar parte en la discusión, sin tener mayores nociones. Por otra parte, nadie puede tomar la responsabilidad en lugar de otro individuo, y deberán evitarse las conformaciones de grupos de interés. También los menos agraciados en las políticas de disuasión deberán tener el derecho a expresarse libremente, sin ningún tipo de coerción.

5. La “transparencia”, es la forma básica de toda corriente informativa de los hechos. Las decisiones y la puesta en marcha de todo proyecto, estarán siempre plenamente abiertas ante todos los miembros de la sociedad. Será responsabilidad de cada uno y de todos los “Consejos” el hacer público su forma de actuar, sin ningún tipo de limitaciones y prerrogativas. No habrá tema “tabú” alguno. No cuestiones de seguridad nacional, regional y demás, o de interés particular. Aun cuando lo interno es de particular importancia para el buen funcionamiento de la sociedad libertaria que proponemos, no son menos las cuestiones de índole externa, de relaciones con otros entes. Acotación: Existen en nuestros tiempos naciones que no tienen instituciones militares para defender su soberanía.

El modelo: También en este tan importante aspecto de la vida de toda sociedad, deben determinarse otros principios funcionales que sirvan de base para la propuesta. A saber:

1. Ningún modelo de economía planificada puede resolver los problemas de la

economía. Las experiencias históricas, desde los países del bloque comunista soviético, demuestran a las claras esta sentencia. Luego, el experimento chino, aporta más argumentos a tal concepto. Es decir, que el mercado mismo, constituido por las personas que conforman la sociedad, es el único capaz de resolver la cuestión. Y, no obstante, no acepto el modelo capitalista como objeto de imitación, ni mucho menos. En dicho modelo, el termino “liberal” confunde, por cuanto al fin, de esa manera el estado beneficia a un solo estrato de la sociedad, la de los capitalistas mismos, con la reducción impositiva y las mínimas regulaciones, que les favorecen, a diferencia del publico general. Esta claro a su vez, en base a los principios especificados en el capitulo anterior, que no existiendo autoridades centrales que prioricen sus intereses, tampoco se podrá conformar el modelo de prioridades al capital.

2. En el modelo aquí propuesto, la iniciativa podrá ser individual a partir de cualquier de miembro de la sociedad. Es decir, que toda persona, a quien le “alumbre” alguna idea, podrá tomar riendas en el caso para promover la creación de una empresa productiva. Como está claro, toda empresa necesita, para poder ser llevada a cabo, de capitales y personal adecuados. En el modelo actual, el empresario trata de promover el interés por parte de personas o instituciones poseedoras de medios financieros, prometiendo rentas futuras. En cuanto al personal necesario, obreros y profesionales, las promesas de ingresos es lo que sirve al momento de enrolar gente.

3. Pero, y esto es lo más critico de esta propuesta, este método no va a premiar a los inversores capitalistas con succulentas rentas futuras, como inversor pasivo. A su vez,

tampoco podrán aprovechar las circunstancias por la que tantos obreros y empleados pasan en las sociedades capitalistas, donde las diferencias de ingresos, tantas veces son abismales. Lo que Marx denominó, la explotación del proletariado creando un “ejercito de indigentes”, nunca podría ser en este modelo.

4. El empresario, para promover su iniciativa, podrá dirigirse al publico general, instándolo a tomar parte en la financiación de su proyecto. Hoy en día, el sistema de “Micro mecenazgo” es más que conocido, y se esta difundiendo cada vez más, por lo cual no necesita de demasiadas explicaciones. De todas maneras, en el modelo libertariano, no habrá lugares a Bancos Comerciales. El dinero, no puede ser nunca un valor en si mismo, solo un medio de intercambio. Pero, eso si, a diferencia del método actual, se debe comprometer la participación activa del pequeño inversor en el proyecto específico, por medio de una “comisión de consejo”, en cuyas sesiones la directiva de la empresa presentará sus reportes, pidiendo la aprobación de todos. De todas maneras, no habrá Bolsas de Comercio y no se podrá entonces manipular valores empresariales. El pequeño inversor directo, será participe de las ganancias de la empresa, pero siempre limitada por regulaciones.

5. El personal de la empresa, gozará en principio de ingresos salariales equitativos, no pudiendo “premiarse” a nadie en particular, ni por su exclusiva ciencia profesional, ni por su dedicación al trabajo. Sí podrán instituirse diferencias en cuanto a trabajos arduos, como pasar horas al lado de máquinas muy molestas, frente a oficinistas, por ejemplo, que hacen su trabajo en mejores condiciones.

6. La directiva de la empresa, estará

constituida por profesionales del caso, sea a nivel estrictamente profesional (producción, mercadeo, finanzas, etcétera) o administrativo. Pero ninguno de dichos funcionarios será “premiado” con mejores y mas altos salarios que otros. Sí se debe tomar en cuenta la especialización necesaria, que una persona puede adquirir durante el tiempo, lo cual será, al fin, en beneficio de la empresa, y de allí de todos sus miembros. Pese a ello, todos los miembros de la empresa podrán, en la medida que lo consideren oportuno, aplicar su candidatura a alguna función directiva.

7. A diferencia del sistema capitalista conocido, no consideramos que la capacidad personal de alguna persona, deba premiarse con mayores ingresos que otros. Así como no se admite la acumulación de capital como medio de poder, tampoco ninguna habilidad particular como motivo de gratificación financiera. Muchos estudios en materia de gestión empresarial, adjudican la dedicación destacada de las personas, al estatus personal que éstas adquieren en el entorno de las sociedades en las que actúan. Es lamentable, pero la concepción general, en la sociedad moderna, ve en el dinero el motivo y causa de todo progreso económico. Creo sin duda alguna, que se trata de una falacia, reconocida únicamente por ciertos grupos de interés que así se benefician.

8. Aun cuando el leitmotiv de toda empresa económica, así como las sociedades dentro de las cuales éstas actúan, que consideran que su finalidad es, “maximizar ganancias”, creo que debemos eliminar este concepto y en todo caso, fijar límites. Esto es significativo en cuanto al proceso de fijación de precios de los productos. Algunos principios: Primero, Los sobrantes financieros serán reinvertidos en la empresa, creando

también fondos de emergencia, para sustituir todo tipo de empréstito externo. Segundo, la ecología y el cuidado del medioambiente, deben de tomarse en cuenta al momento de planificar la producción. Todo aquello, sean procesos de producción o el uso de ciertas materias primas, que puedan dañar el “hábitat” de las personas, deberá ser eliminado. Tercero, el aumento de la producción a toda costa, no debe nunca ser la razón para promover cambios en los métodos de trabajo, si es que con ello se daña al trabajador y a su salud. Las personas trabajan por suplir sus necesidades, pero nunca bajo condiciones de sufrimiento. La felicidad del trabajador al emprender su labor es lo que prima. Esto significa, que los propios empleados y obreros, deberán anhelar mejorar las condiciones de su empresa, en pos de mejores productos, pero no necesariamente de más ganancias. Rechazo los conceptos que alegan que, bajo condiciones de actuación libre, es decir sin supervisión directa de un jefe, el obrero o empleado tiende a pasar el tiempo, sin sumar valor agregado. Por el contrario, está más que demostrado que la identificación y participación en la empresa es lo que hace al esfuerzo invertido por dicha persona. Cuarto, todos los miembros de la empresa deberán participar de la dirección administrativa de la misma. Ante todo, tomando parte de las reuniones periódicas del “Consejo”, junto a los inversores, pero también en la “Comisión Directiva” de la empresa. Ésta tratará todo tema que requiera la toma de decisiones operativas de la empresa. Todos tendrán voz y voto, de manera equivalente. Quinto, no obstante, deberá asegurarse la independencia de todo miembro de la empresa, de dejarla en caso necesario o por propia voluntad y trasladarse a otra

empresa u ocupación. Nadie saldrá vacío de la institución, lo cual se asegurará por medio de fondos particulares que estarán a disposición de las personas, en el momento que estos lo requieran. La empresa o institución no podrá acreditar de por sí ningún tipo de patria potestad. La propiedad de ésta, será siempre de los miembros en su totalidad. El constante auge de las empresas auto gestionadas, comprueban todo lo antedicho. Ver enlace: <http://selfdeterminationtheory.org/theory/>

Los principios sociales:

No obstante la importancia de la producción y sus métodos, pero eso no lo es todo, y pienso que hay un gran vacío en el ínterin. Creo que este principio es lo más agudo, la necesidad de una verdadera conciencia social.

1. Primero, que el hombre y su felicidad personal, debe estar en primer lugar, y eso no se deduce de la propiedad de los medios de producción. Las opciones estarán en la comunidad en su totalidad, con todas sus instituciones y/o empresas, que estarán abiertas a todos y cada uno. No obstante, no existirá ninguna obligación por parte de las empresas, de aceptar a alguien, solo porque necesita ingresos.

2. Segundo, la naturaleza, con la cual el ser humano debe convivir, con ella y no controlando a esta, y si la producción va en detrimento de esta (como lo es en la actualidad), y se la está dañando, entonces no hay producción que sirva. Nos estamos destruyendo a nosotros mismos.

3. Tercero, debe asegurarse que prime sobre todo la solidaridad y el apoyo mutuo entre las personas. Pero en cuanto al tema de la propiedad, sin embargo, no se le puede

negar a las personas ser dueños y aun propietarios de las posesiones necesarias para llevar adelante su vida. No hablamos de acumulación de capitales o posesiones (una casa donde vivir sí, 10 propiedades para acumular capital y explotar a los demás, no).

4. Cuarto, deben respetarse todas las culturas e identidades propias de cada grupo, etnia y demás, a la cual la gente se pueda adherir. También la pertenencia a algún culto o Iglesia. La libertad de culto, como de identidad grupal es fundamental para toda sociedad libertaria. No se podrá imponer ninguna cultura o fe particular.

Algunos estudiosos, se refieren a las culturas primitivas, las de los recolectores-cazadores, por ejemplo, como barbaros y salvajes. Esta es una concepción errónea que se origina en los colonialistas europeos, que pretendían y aun sigue siendo relevante, la intención de llevar la “civilización” y la “democracia” a otros pueblos, elevando la cuestión del “progreso” a un estrato exclusivo. De todas maneras, me opongo rotundamente al concepto de progreso en el sentido del aumento constante de la producción. Esa es una concepción marxista, que aducía que la pobreza se va combatir con suficientes productos en el mercado. Este concepto, paradójicamente, es similar en el capitalismo, pero sabemos ya, que el actual modelo de consumismo es una enfermedad no menos dañina que la explotación del hombre por el otro. Si somos llamados a consumir de manera ilimitada y progresiva, solo para mantener las fuentes de trabajo, estamos mas que perdidos. Debemos enseñar el principio de la modestia y que, por ejemplo, poseer un mismo artefacto (digamos un televisor) durante 10-15 años no va perjudicar a nadie. Que la gente debe sentirse satisfecha con la

posesión de lo realmente necesario, y no llenar alacenas y roperos con objetos inútiles, solo porque hay que beneficiar a las industrias. Esto no es cuestión de esquemas económicos, sino de cultura y mentalidad.

El esquema cultural y educativo:

Pese a lo antedicho, creo que debemos anhelar la mejoría de las bases morales y éticas de la sociedad, como instrumento necesario para la instauración del modelo libertario. Esto también tiene sus principios, sobre los que volvemos a insistir:

1. Ningún ser es superior a otro, nadie está por encima y ninguno por debajo de cualquiera. Aun cuando las cualidades personales de alguna persona superen a las de otros, esto no le otorga ningún derecho ni beneficio particular. Por el contrario, si tal es el caso, merece tomar mayores responsabilidades, por ejemplo, al compartir conocimientos.
2. Las diferencias de género biológicas, no pueden significar un estatus superior en ningún caso, para ninguna de las partes. Las funciones biológicas de cada género, deben significar tan solo las condiciones naturales con las cuales se nace. El sexo está definido por naturaleza, pero no así el género, que cada persona puede adoptar de acuerdo a sus propias inclinaciones.
3. Todo ente identificado a sí mismo por principios culturales, como ser, un lenguaje común o una historia particular, debe ser respetado en toda su integridad. La realización de sus individuos en tal contexto, debe ser asegurada por cualquier otro ente social similar. Las diferencias que puedan conducir a conflictos, deben ser tratadas

oportunamente.

4. No obstante, cuando ciertas premisas grupales puedan dañar la existencia de otras identidades, estas deberán ser combatidas. Dado el caso de una demanda territorial, por ejemplo, en base a acontecimientos históricos, deberán buscarse las bases del consenso, para dirimir el conflicto.
5. La base de la estructura social de todo grupo o ente libertario, debe estar dado por las condiciones bajo las cuales se desarrolla el ser humano desde su propia niñez. No obstante, la responsabilidad primaria es de los padres naturales, pero siempre bajo los principios que guían a la sociedad toda. Así, un niño, amen de recibir todo el amor y cariño por parte de su familia, desde los progenitores, estará siempre bajo la protección de la sociedad en su totalidad. Los principios de libertad e independencia, capacidad crítica y derechos inalienables, regirán siempre en el modelo educativo. Así se habrán de conformar también las instituciones educacionales. El principio de la apertura y transparencia, la democracia y la posibilidad de libre elección, deben estar al pie de toda acción educativa. Ya desde bien pequeño, el niño comprenderá que no necesita temer a ninguna autoridad. No del tipo paterno, tampoco institucional. Éstas no tendrán como función “preparar” al alumno para su futuro bajo ningún dogma preestablecido. Por supuesto que todo niño necesita de guía, pero más que nada saber que todas las opciones estarán abiertas ante él.

Conclusiones:

He planteado aquí una serie de principios y bases para la constitución de una sociedad libertaria. No pretendo sentar las bases como modelo universal ni exclusivo, pero sí anhelo

que sean tomados en cuenta cuando se trate de dialogar sobre el futuro de la humanidad. Los tiempos actuales señalan profundas crisis a lo largo y lo ancho del mundo, y por lo tanto puede que esta propuesta despierte reacciones negativas.

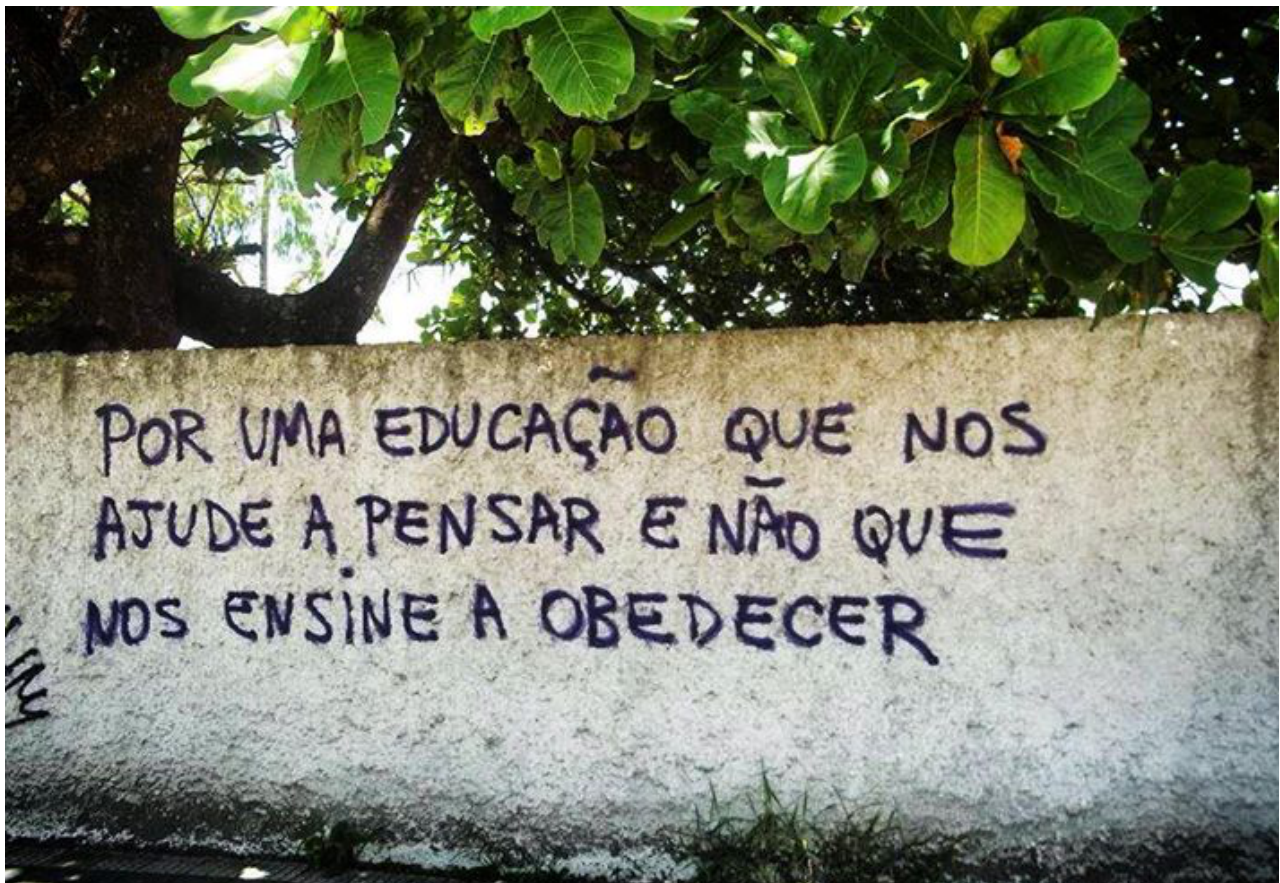
Muchos acontecimientos de índole política, en base a intereses egocentristas, han derivado en acciones, a veces, muy violentas. Uno de los más sonados casos, es en cuanto a la emigración de grandes masas de gente desplazada de sus países de origen. El rechazo sufrido, por parte de los anfitriones, ha degenerado en agresiones, violencia y discriminación, en contra de cientos de miles y hasta millones de refugiados.

Se trata de países y naciones que cayeron bajo el dominio de elites políticas perversas, que priman sus propios intereses a los de los pueblos que dominan. En situaciones como estas, no hay esquema social y económico que

pueda trocar las cosas y eliminar tales desastres. Pero creo que la solución tampoco pasa por la intervención de otras naciones, militarmente, por ejemplo. Solo los propios entes damnificados, como ser pueblos, etnias o tribus, deben y pueden combatir para cambiar su destino. Solo entonces podrían esos pueblos, liberados de las garras de los tiranos, constituir un tipo de sociedad libertaria, adoptando los principios aquí mencionados.

La situación socio política actual, solo podría fructificar con el consenso y la unificación de todas las fuerzas progresistas. No por medios violentos, pues ésta siempre lleva a una mayor violencia. Solo el dialogo y la difusión de estas ideas, puede llevar, lento pero seguro, al merecido cambio.

Josef Carel



Diálogos apócrifos XVII. Jubilación y ...algo más

-¿Qué te parece si hoy hablamos de JUBILACIONES?

-Una buena idea Santiago ¿de Argentina o de España?

-Me parece que los ciudadanos de los dos países merecen aclararse un poco el panorama.

-Comencemos por España, entonces.

-País en que el Tribunal de Cuentas “Informa sobre la cuenta general del Estado en 2017” mencionando que la Seguridad Social tenía en su patrimonio neto un signo negativo a fines de ese año, de 13.271 millones de euros.

-Cifras como ésta dan pábulo a la versión de que el Sistema no es sostenible y crean alarma social.

-Esa es la idea y sobre eso se machaca, aconsejando a los cotizantes que deben ir ahorrando con “Planes de Pensiones Privados” como complemento a su futura jubilación, que a tenor de lo expuesto sería precaria.

-¡Otro fake news! Hay que crear alternativas al capitalismo, porque en éste lo privado prima sobre lo público.

-Vos fijate que en estos días precisamente, el BCE (Banco Central Europeo) afirmó que dentro de 20 años la jubilación no será viable.

-Yo creo, Santiago, que pretenden crear en la ciudadanía, la certeza que la jubilación pública no será sostenible, para que la gente se vaya acostumbrando a los planes privados; y dentro de 20 años las personas en 2039 no se acordarán que existía la jubilación pública. Pasaría lo mismo que con la enseñanza en la Argentina, antes nadie tenía que pagar nada, pero las generaciones actuales no comprenderían que no hubiera que pagar, tan bien prendió en la idiosincrasia de la gente el hecho consumado de tener que pagar; por algo que debe ser pilar, sustento del Estado.

-Sí César, pero todo es irreal. Vos fijate que el Patrimonio neto de la Seguridad Social a finales de 2011 era de 75.019 millones de euros, porque había crecido ininterrumpidamente todos los años, incluidos los cuatro primeros de la crisis (2008 a 2011). Pero posteriormente el gobierno hizo uso del Fondo de Reserva, y sumado a eso la reforma laboral que creó desempleo y disminución de salarios, se produjo la disminución de ingresos por cotizaciones.

-Es decir Santiago, que lo de la quiebra del sistema es un bulo.

-Como consecuencia de lo anterior, a finales de 2018 el Fondo de Reserva de la Seguridad Social contaba solamente con 5.000 millones de euros, porque la ley prevé que en caso de crisis, los gobiernos pueden echar mano de esos fondos. Lo explica muy bien el Secretario de Estado de la Seguridad Social (en funciones, a julio de 2019) don Octavio Granado: En cinco meses (de enero a mayo de 2019) los ingresos por cotizaciones sociales aumentaron a un ritmo del 8%, más del doble de la suma registrada el 2011 al 2017 que fue, en conjunto, de 3,71%.

-Impacto significativo logrado con la subida de los salarios y medidas anexas. Que no nos engañen, entonces, con la falta de viabilidad futura de las jubilaciones. No debemos caer en la trampa de las privatizaciones auspiciadas por el liberalismo económico.

-No parece tan complicado el tema, en la medida que haya trabajo, y trabajadores que coticen.

¡Pero eso está muy claro! Si hay trabajo para los trabajadores, éstos cotizan. Pero si las empresas en su afán de lucro ponen una máquina con la que reemplazan a 10 obreros (en algunos casos serán mas, en otros menos; dependiendo de eso, será también el plus de ganancia ¿no?), pues

bien, esa máquina -mejor dicho esa empresa- debería cotizar por los 10 obreros que se quedaron sin trabajo; me parece que es de justicia. ¿Se hará en alguna ocasión? Ahora toca hablar de la Jubilación en Argentina.

-¿Vos qué pretendés Santiago, a nivel general o a nivel personal mío?

-Primero generalidades, luego pasamos al plano personal

-Creo que sintetizaré lo más posible, porque el tema sería muy extenso. Te diré que en 1944 solo el 7% de la población activa estaba afiliada a distintas cajas de jubilaciones. Con el impulso de , desde la Secretaría de Trabajo y Previsión y luego desde la presidencia de la Nación, ese porcentaje aumentó rápidamente con la creación de la Caja para Empleados de Comercio y la del Personal de la Industria, a las que más tarde seguirían las de trabajadores rurales, personal doméstico, autónomos, profesionales y empresarios. En menos de una década, la totalidad de la población activa había quedado cubierta. Las cajas creadas funcionaron en forma independiente y dieron un superávit muy elevado.

Hubo, desde 1993 a noviembre de 2008 un sistema jubilatorio mixto con un componente privado y uno público. Bajo el gobierno de se instauró un nuevo sistema, constituido por agentes conocidos como Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (). Los trabajadores podían optar por cotizar a un sistema de reparto estatal o a uno de capitalización privada, quedando asignados al sistema de capitalización en caso de no manifestar una elección explícita.

Con la , el sistema quedó totalmente desnaturalizado, con las AFJPs otorgando rentabilidades negativas pero sin dejar de cobrar sus comisiones, lo que generó la lógica reacción de la sociedad. El sistema fue eliminado en noviembre de 2008 bajo el

gobierno de , volviendo a un sistema estatal unificado.

-La gente ¿conforme con el cambio?

-En el primer momento hubo muchos disconformes, porque creían que el Estado pretendía apropiarse de esos fondos; no se daban cuenta que esa medida fue la salvación para todo aquel que podía acceder a una jubilación.

Además se creó el “Plan de Inclusión Previsional”, basado principalmente en una moratoria previsional; consistió en una política de inclusión masiva al sistema de jubilaciones que permitió a personas en edad jubilatoria que no contaban con el mínimo de cotizaciones requerido, acceder a una jubilación cancelando su deuda en cuotas (que se descontaban de los mismos montos jubilatorios a percibir). En los hechos el sistema se constituyó en una oportunidad masiva de acceso no contributivo, que expandió la cobertura previsional del país considerablemente entre 2003 y 2014. Esto último permitió que mucha gente (amas de casa, por ejemplo) accedan a una compensación económica y favoreció el consumo minorista.

-En tu caso particular ¿qué podés exponer?

-Me remito a los números, cuando en el año 2015, el 10 de diciembre, asumí Macrín...

-¿Qué dices?

-Me traicionó el subconsciente, por contraposición al estadista francés Macron.

-Entiendo, continúa César.

-En el mes de diciembre de 2015 mis haberes fueron de € 351, cantidad que iba “in crescendo” desde el momento que me jubilé, de modo que tenía expectativas favorables. Sin

embargo, a partir de asumir Macri comenzó a decrecer mes a mes hasta llegar, en el último ingreso, a la cantidad de € 196,74 y expectativas desfavorables.

-¿Cómo es eso? Y en tu país ¿ocurrió lo mismo con los haberes de los jubilados?

-Fácil de explicar, Santiago. Mis haberes son en pesos en la Argentina, pero al recibir el mismo en España, con las sucesivas devaluaciones al transformarlos en euros se llega a ese resultado. Mi nominal en euros bajó muchísimo y con ello mi capacidad de consumo. Al comentarlo a jubilados conocidos en Argentina me dicen: “nosotros cobramos lo mismo que antes”. No es así –les respondo– nominalmente cobran lo mismo, pero la devaluación genera inflación, y con la galopante inflación que se desató en la Argentina, si hoy vas al supermercado con el dinero de tus haberes vas a comprar la mitad de los productos que, con esos mismos haberes, comprabas en diciembre del 2015. Más claro, échale agua.

-Supongo que ya es suficiente.

-No amigo, porque como jubilado me vi perjudicado por su gobierno antes de asumir como presidente, en este caso cuando como Jefe de Gobierno de la ciudad de Buenos Aires, se hizo cargo de los subterráneos (metros). Antes teníamos un beneficio para viajar gratis en determinado horario con una tarjeta gestionada con el respectivo carnet de jubilado, que se renovaba cada tantos meses. Cuando viajé a la Argentina y pretendí renovarla se negaron, aludiendo que yo cobraba más del mínimo requerido. Se basaban en mis haberes de España, sin tener en cuenta que esos haberes (mínimos por otra parte) eran para mi subsistencia en ese país. Además, saco la conclusión que, en mi persona, se infringió la ley de protección de

datos; violaron esa ley.

-Obviamente.

-Pero eso no es todo, ya que fui tratado sin consideración por un mocoso imberbe (el que me atendió en la boletería del andén (Estación 9 de Julio) que, irrespetuosamente se negó a entregarme la tarjeta con mis datos personales, y después de más de 10 o 15 minutos de discusión se negó también a darme el Libro de Reclamaciones que se debe entregar en cualquier repartición. Joven ensoberbecido y mal educado de la era Macri. Debí retirarme sin lograr la devolución ni que recibieran mi reclamación.

-Como para no estar enfadado César. Pero hay una cosa que me intriga, después de 74 años del advenimiento de Perón como líder de la mayoría de los argentinos, y de 45 años de su muerte ¿por qué es tan recordado y tan querido por sus connacionales?

-Es algo obvio, elemental, muchas de las motivaciones ya las vimos en el transcurso de éste y anteriores diálogos: el Estatuto del peón de campo, la excelencia en la educación y la sanidad pública, el voto femenino, los derechos de la ancianidad, el aguinaldo*, la jubilación universal, el casi pleno empleo, el bienestar general que los de mi edad no conocimos en ninguno de los posteriores gobiernos... Debo decir además que para Perón sólo había dos sectores privilegiados: los niños y los ancianos.

-Repito la pregunta con motivación negativa, opuesta ¿por qué es tan odiado el peronismo?

-Por una cuestión racista.

-¿Racismo en Argentina? Creía que era una sociedad cosmopolita, con inmigrantes de muchos países, bien recibidos.

-Lo es, Santiago; pero me expresé mal. Es el odio al diferente, al que pertenece a una clase inferior. Es una cuestión CLASISTA que en cierto modo se asimila al racismo. El negro en Argentina no lo es por su color de piel sino por su clase social. Clase inferior, ¿para quién? Para el perteneciente al “medio pelo” que se cree superior y –en esencia- resulta de un complejo de inferioridad. Ese, el acomplejado, es el que odia al peronismo.

-¿Hay alguna otra cosa que podés expresar, para ayudarme en la comprensión del tema histórico de Argentina?

-Claro mi querido amigo. La filosofía social del peronismo que, si bien sería extensa para un trabajo de esta naturaleza, requiere al menos entender una cosa: si un gobernante accedió al poder aupado por votos peronistas, no quiere decir que el mismo sea peronista, sino que se aprovechó de la ingenuidad de los votantes. ¿Querés un ejemplo bastante reciente? Carlos Menem, elegido presidente por muchos votantes peronistas. Sin embargo, su política económica (que influye, lógicamente en lo social) fue una de las más antiperonistas, privatizando todo lo que pudo, empresas públicas que habían sido nacionalizadas por Perón (p.ej. los ferrocarriles) o que eran del Estado desde sus orígenes remotos (YPF, Aerolíneas Argentinas).

Por eso, los que en su momento estuvieron a su favor por sus políticas antisociales, hoy para desacreditar el peronismo lo mencionan como “el peronista Menem”. Nada más alejado de la realidad, su política fue la que deseaban los que desacreditan al peronismo.

-Creo que, para desahogarte, debemos descorchar el brandy. Y hasta la próxima.

Nación Argentina era Edelmiro Farrell y su ministro de Guerra y-sobre todo- Secretario de Trabajo y Previsión, Juan Domingo Perón –por entonces Coronel- crea por el decreto Nro. 33.302 del 20 de Diciembre de 1945 el “Instituto Nacional de Remuneraciones”, que otorga un aumento salarial y se instituye el Sueldo Anual Complementario o Aguinaldo, no solo a los trabajadores del Estado sino también a los del sector privado de Comercio, de todo el país.

Cuando Juan D. Perón fue elegido presidente de la Nación, el aguinaldo fue ratificado por la Ley Nro.12.921 el día 20 de diciembre de 1946. A partir de allí y hasta la fecha, mediante distintas leyes, en especial La Ley de Contrato de Trabajo del año 1974 y sus reformas, se siguió perfeccionando dicho instituto.

Fuente: Biblioteca y Archivo del Banco de la Provincia de Buenos Aires.

*Aguinaldo:

Fue decisión del Gobernador Juan Manuel de Rosas otorgar a los empleados del Banco de la Provincia de Buenos Aires, un sueldo suplementario o gratificación consistente en un sueldo mensual, mediante una resolución suya el día 8 de enero de 1852, y con la firma de los funcionarios del Banco dando por recibida tal resolución, como consta en la Biblioteca, Archivo y Museo Históricos del Banco de la Provincia de Buenos Aires “Dr. Arturo Jauretche”. Esto demuestra el sentido social que existía en el Gobierno de la Confederación Argentina. Caído el gobierno soberano, dichas sumas se dejaron de entregar.

Gonzalo Montoro Gil

P O E S I A

Poema de Emi Perez

Qué se ha hecho de esta soñadora
que ya no le conmueve el otoño;
ni la languidez ..."de las hojas caídas
juguetes del viento son".

No; ya no me interesa el otoño
aunque las hojas sigan el curso del viento
su dúctil balanceo, relamiéndose de gusto
sabedoras del erotismo que subyace
súbito, violento, hacia la médula ósea.

Un poder que magnetiza
vapulea los sentidos, erotiza la carne
y sin razón nos humaniza,
por la gran locura de la vida...

vertiéndola a la par en ternura,
sublime, indefinible...

Oh, otoño finito
siempre regresas.
¿Quién te inventó?
¿fueron los dioses,,,.?.

Antojos

Se me antoja cubrirme
con la miel de tus labios
hasta saciar el frasco,
tejer con tus dedos
el vórtice del amor
despojarte con mis dientes,
se me antoja jugar a ser amigos
tatuarte en mi espalda.
Cada noche llenarte la cama
con gemidos y sexo.

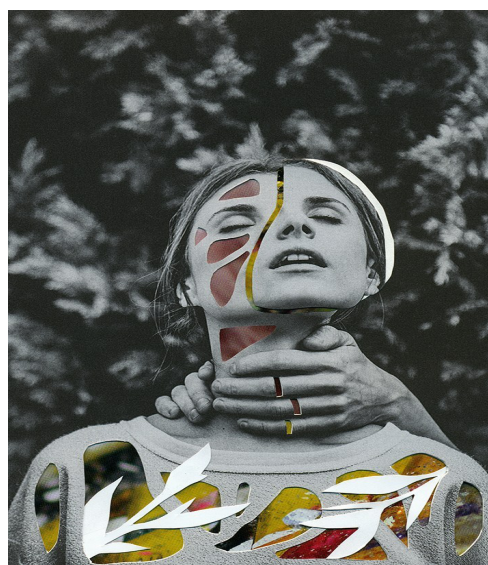
*Gisela Martinez Rodriguez
(Cuba)*

Numen de futuro

Mejor estar vivos encontrando la felicidad.
Ser persuadidos ante los derechos, ¡un deber!

Seamos fieles, firmes, caminantes iguales.
Disfrutemos la belleza de los cuerpos sanos,
por ser monumento, patrimonio de humanos.
Mejor las rebeldías transformadoras, nuevas.
¡Importa la existencia, sabiendo vivirla!
Seamos algo con civilizado gesto humano.
¡Nunca pobres dominados por liviandades!
Practíquese como imprescindible ejercicio,
soñando ilusionados desde el instinto natural.
Limitemos la riqueza sin ricos vesánicos,
sin que los ricos menosprecien la pobreza.
¡Mucho mejor nacer, conociendo ser feliz!
Sin circunstancias flagrantes de cobayas.
Importa que hablemos la misma dialéctica.
Nunca será necesario acertar el triunfo de
los intereses bendecidos por la letal usura.
Convencidos más y mejor, no obstante,
prestemos atención a la idea con futuro.
¿O acaso el futuro es un valor despreciable?
¿Dónde está el esperado futuro sin ricos?
¡Ah, sí, es lo más parecido a un espejismo!
Mucho mejor vivos civilizadamente
¡Los instintos lucrativos son patologías!
¡La admiración será hija del conocimiento!

Floreal Rodríguez de la Paz



Serás amor
enardecido
serás hundida tumba
cuando el amor escupa
su indiferencia en tí

Nunca digas qué harás
cuando te enamores,
el amor se encargará
de decírtelo a ti

Cúbreme con tus manos,
acaricia mis ojos
hasta que el sueño
venza mi tristeza

Hasta que el orgasmo
deslumbre mi piel
y me haga estremecer
una caricia tuya.

Arrópame esta tarde de lluvia

Manuel García Centeno

Hay hombres
buenos

muy buenos...
que se hacen polvo muy pronto.
Hay hombres malos
muy malos....
que no se hacen polvo muy pronto.
Esa diferencia
hace a los buenos útiles
y a los malos perversos
Existen dos tipos de hombres
es una lucha sin cuartel:
yo soy de los buenos
irremediabilmente duermo

sin manchas.

La bondad:
es un camino difícil de aprender,
la maldad:
es un facilismo creado
para probar a los humanos
sobre el filo del cuchillo.
Entre el mal y el bien---
hay una cadena sedimentada
pocos eslabones construyen:
son los más: los destructores
Aprendamos a interpretar
porque tanta sutileza
para poder vivir, en paz.

Rosendo García Izquierdo



Un año

A la hora venturosa del recuerdo,
una noche de fría madrugada
escuchó el ladrido de los perros
y el eco de sus pasos que llegaban.

El ruido de la puerta que se abría,
anuncio fatal de su llegada,
le partió el corazón que se moría
de zozobra y soledad desventurada.

Al fin, después de tanta espera,
de un año agriado en primavera,
abrió el cajón pequeño de la mesa
y extrajo el arma que aguardaba,
cansada de lágrimas y esperas
con hijos de plomo y de quimeras.

Un año de silencios sin que ella
montando los recuerdos se volviera
una noche de insomnio como aquella.
Apuntó sin temor a equivocarse.
Estaba tan seguro que esa noche
la opción de morirse, cierta era.

Norberto Pannone

Otoño

Cuando a nuestro pesar se asemeja
la caída de las hojas en el otoño,
al paso de los días en vida,
que, si bien aquellas nacen nuevamente,
ellos pasan y se pierden
quedando los hechos únicamente.

Sentencia que son inapelable,
se escriben en el libro de la vida,
para que en el día que nos llamen,
para comenzar la otra y eterna vida
sirvan como premio o castigo
para el alma en su juicio.

Hector Balbona de Trejo

EN LA CNT - AIT - ALCOY

Publicaciones recibidas y buzón de Siembra

TIERRA Y LIBERTAD, revista anarquistas los números 369, 370, 371 del 2019

CENIT, n.º 56, 58, 59 boletín de los compañeros del exilio en París

AGUAMARINA n.º 168 de abril y 169 -170 de junio a Agosto 2019 de nuestro entrañable colaborador Rafael Bueno Novoa

KATE SHARPLEY LIBRARY, revista en inglés, n.º 99 de julio 2019

CROCHE-CAFETIN, concurso literario de San Lorenzo del Escorial

NOSOTROS revista independiente n.º 105 abril, mayo y junio 2019 Hermosa e interesante revista de la Mancha.

SEGUIMOS RECIBIENDO ORTO, revista de Rafael Sanchez Garcia de Badalona

Libros

HECTOR BALBONA DEL TEJO, nos remite tres interesante, pequeños libros de su autoría, con poemas y relatos cortos Agradecemos estos aportes e iremos publicando en lo posible sus interesantes textos.

SALUDOS CORDIALES A NUESTROS LECTORES Y COLABORADORES

.- Amigo y compañero E. Camarasa, Esperamos que os encontreis con buenos ánimos y soportando, lo mejor posible este calor que no nos abandona. Un abrazo

.- Compañeros de CeNiT de París, Una verdadera gozada veros en la conmemoración del 19 de julio, es un evento importante al que pudimos asistir durante muchos años, hoy imposible, ya que muchos de nuestros compañeros tomaron el camino definitivo, al que sin duda iremos todos. Felicitaciones

.- Al amigo Rosendo de Cuba, Aunque la distancia nos invade y el tiempo dicen que todo se lo lleva, no dejamos de pensar y por supuesto desear de ir sembrando a todo viento. Un abrazo y un cálido saludo a todos tus amigos y alumnos.

Manuel Garcia Centeno, seguimos publicando de tus libros que tan amablemente nos mandaste y difundiendo cultura y participación social.

Amigo Xio, Nos alegra saber que llegó bien a tu poder el aceite que mandamos, estamos seguros que esas tostadas regadas con aceite de oliva virgen sabrán a gloria. En cuanto a la paella, decirte que la invitación queda en pie.



La Verdad

Qué defendemos, qué sentimos,
 más extenso o menos extenso,
 más íntimo o más compartido,
 más semejante o más fronterizo,
 qué nos define, qué nos sustenta,
 qué nos anima, qué nos confunde,
 con unos nombres o con unos ritos,
 qué nos conserva, qué nos destruye,
qué nos acerca, qué nos divide,
 qué nos impulsa, qué nos retiene
 y cada parte qué es en su todo
 y cada todo qué es en sí mismo,
 qué es la verdad, por la que se vive,
 por la que se muere: el territorio.

Filosofía de

Jesús Lizano de Berceo